FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA EDUCACIÓN

Celebrada el 26 de octubre de 2023 en el Seminario 4.4
Hora de comienzo: 12:30 horas
Hora de finalización: 13:45 horas

Asistentes: Olga Moreno, Eduardo García, Antonio García, José María Gavilán, Cinta Muñoz, Macarena Navarro

Excusan asistencia: Elena Muñoz y Javier Domínguez

Orden del día:

1. Revisión y aprobación de la Guía TFM de Innovación

Se decide dejar para una sesión posterior dada la prioridad que hay que darle a la aprobación de las rúbricas de evaluación.

2. Revisión y aprobación de las rúbricas para las defensas de los TFM

Se debate la necesidad de tener dos rúbricas (investigación e intervención) o tres rúbricas (investigación, intervención y diseño de materiales). Tras la experiencia de las comisiones evaluadoras de TFM de la convocatoria de junio se decide optar por tres modalidades de rúbricas. Se revisan una a una las propuestas de rúbricas a las que previamente se le han incorporado las sugerencias tanto de la Comisión Académica del máster como del profesorado del mismo, al que se ha hecho participe. Se anexan a esta acta las rúbricas aprobadas.

3. Ruegos y preguntas

No hay ruegos y preguntas

Coordinadora del Máster

Fdo. Olga Moreno Fernández

	INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN TFM MÁSTER OFICIAL EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN LAS ÁREAS DEL CURRÍCULO MODALIDAD: INVESTIGACIÓN
	El trabajo o parte, es plagio *(en caso afirmativo marcar con S)*
Estructura y formato (Max. 1)	1. El índice refleja una organización coherente y adecuada de los contenidos del trabajo
	2. La expresión escrita es fluida, coherente y adecuada
Justificación y marco teórico (Max. 2)	1. Las fuentes bibliográficas consultadas/manejadas son adecuadas, relevantes y representativas de los últimos avances en el tema
	2. La bibliografía se cita de manera oportuna, conectada y crítica en torno a un discurso
	3. El problema de investigación está bien justificado y planteado, es relevante y pertinente en el marco del estado actual del tema tratado
	4. El marco teórico está bien estructurado y desarrollado (apoyado en referencias que construyen un discurso propio)
Objetivos y metodología (Max. 2)	1. Los objetivos, preguntas de investigación y/o hipótesis son claros, concisos y factibles
	2. La metodología es adecuada para estudiar el problema
	3. El diseño es coherente para responder a los objetivos, preguntas de investigación y/o hipótesis y está bien descrito
	4. La muestra/selección de participantes y descripción del contexto es suficiente y adecuada para dar respuesta a los objetivos
	5. El(los) instrumento(s) y procedimiento(s) de recogida de datos se describe(n) y justifica(n) oportunamente
	6. El procedimiento y técnicas análisis de datos empleados se describen y justifican adecuadamente
Resultados y discusión (Max. 2)	1. Los resultados se presentan de manera clara, sistemática (uso de tablas, gráficos, etc.) y respondiendo explícitamente a los objetivos del estudio
	2. Los resultados aportan pruebas y/o evidencias para responder al problema de investigación
	3. La discusión sintetiza los resultados más relevantes y los interpreta comparándolos con los de otras investigaciones
Conclusiones y prospectiva (Max. 1)	1. La aportación del trabajo al conocimiento o al ámbito profesional queda justificada
	2. Las conclusiones derivan directamente de los resultados y responden a los objetivos formulados
	3. Las recomendaciones derivadas del estudio son sensatas y realistas (futuras investigaciones, aplicaciones, etc.)
	4. Las limitaciones de la investigación se identifican y explican
Defensa pública (Max. 2)	1. Expone de forma clara y bien estructurada
	2. Resume los contenidos clave del trabajo
	3. Se aprecia dominio del tema estudiado
	4. Se ajusta al tiempo establecido
	5. Habla y actúa de acuerdo con las normas propias de un acto académico (lenguaje, interacción, tiempos)
	6. Responde con soltura y de forma argumentada a preguntas y dudas

	INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN TFM MÁSTER OFICIAL EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN LAS AREAS DEL CURRÍCULO MODALIDAD: INTERVENCIÓN EDUCATIVA
	El trabajo o parte, es plagio ***(****en caso afirmativo marcar con* ***S)***
Estructura y formato (Max. 1)	1. El índice refleja una organización coherente y adecuada de los contenidos del trabajo
	2. La expresión escrita es fluida, coherente y adecuada
Justificación y marco teórico (Max. 2)	1. Las fuentes bibliográficas consultadas/manejadas son adecuadas, relevantes y representativas de los últimos avances en el tema
	2. La bibliografía se cita de manera oportuna, conectada y crítica en torno a un discurso
	3. El problema de investigación está bien justificado y planteado, es relevante y pertinente en el marco del estado actual del tema tratado
	4. El marco teórico está bien estructurado y desarrollado (apoyado en referencias que construyen un discurso propio)
Planificación de la intervención (Max. 2)	1. Los objetivos planteados son coherentes y adecuados a las necesidades detectadas y el contextos de intervención
	2. Los objetivos están definidos de manera concreta, medible/observable, alcanzable, realista y definidos en el tiempo
	3. La metodología de intervención es coherente con el enfoque teórico
	4. Las actividades están claramente descritas (finalidad, desarrollo, recursos necesarios, fuentes), resultan viables, son coherentes y están ajustadas a los objetivos planteados
	5. El carácter innovador de las actividades presentadas queda justificado
Desarrollo y evaluación de la intervención (Max. 2)	1. El desarrollo de la intervención es coherente con la planificación prevista, adaptándose en cada momento a la situación
	2. El diseño de la evaluación de la intervención es coherente (objetivos, procedimientos de recogida y análisis de datos) y adecuado al contexto
	3. Los resultados de la evaluación están bien justificados
Conclusiones y prospectiva (Max. 1)	1. La aportación del trabajo al conocimiento o al ámbito profesional queda justificada
	2. Las conclusiones derivan directamente de los resultados y responden a los objetivos formulados
	3. Las recomendaciones derivadas del estudio son sensatas y realistas (futuras intervenciones, aplicaciones, etc.)
	4. Las limitaciones de la intervención realizada se identifican y explican
Defensa pública (Max. 2)	1. Expone de forma clara y bien estructurada
	2. Resume los contenidos clave del trabajo
	3. Se aprecia dominio del tema estudiado
	4. Se ajusta al tiempo establecido
	5. Habla y actúa de acuerdo con las normas propias de un acto académico (lenguaje, interacción, tiempos)
	6. Responde con soltura y de forma argumentada a preguntas y dudas

	INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN TFM MÁSTER OFICIAL EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN LAS AREAS DEL CURRÍCULO MODALIDAD: MATERIAL EDUCATIVO
	El trabajo o parte, es plagio ***(****en caso afirmativo marcar con* ***S)***
Estructura y formato (Max. 1)	1. El índice refleja una organización coherente y adecuada de los contenidos del trabajo
	2. La expresión escrita es fluida, coherente y adecuada
Justificación y marco teórico (Max. 2)	1. Las fuentes bibliográficas consultadas/manejadas son adecuadas, relevantes y representativas de los últimos avances en el tema
	2. La bibliografía se cita de manera oportuna, conectada y crítica en torno a un discurso
	3. La necesidad que justifica la intervención está claramente identificada y es relevante
	4. El marco teórico está bien estructurado y desarrollado (apoyado en referencias que construyen un discurso propio)
Diseño del material (Max. 3)	1. El diseño del material educativo propuesto está justificado
	2. El material propuesto cumple los principios del diseño de materiales (flexibilidad, multiplataforma, enfoque al usuario, inclusión, intencional, etc.)
	3. El material propuesto permite la utilización de metodologías activas (trabajo por proyectos, resolución de problemas,…) que estimulan la reflexión, la capacidad crítica y la creatividad del alumnado
	4. La relevancia de los materiales diseñados y su utilización en contextos formales y no formales está justificada
	5. El material diseñado incluye una guía con posibles usos educativos y orientaciones didácticas detalladas
Evaluación de la propuesta del uso del material (Max. 2)	1. El material incluye procedimientos de validación
	2. El material incluye indicadores coherentes con la naturaleza del material para evaluar su uso educativo
	3. El material incluye una propuesta para su evaluación por expertos
Defensa pública (Max. 2)	1. Expone de forma clara y bien estructurada
	2. Resume los contenidos clave del trabajo
	3. Se aprecia dominio del tema estudiado
	4. Se ajusta al tiempo establecido
	5. Habla y actúa de acuerdo con las normas propias de un acto académico (lenguaje, interacción, tiempos)
	6. Responde con soltura y de forma argumentada a preguntas y dudas